

<p>Nazwa projektu</p> <p>Projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawy – Ordynacja podatkowa oraz o zmianie niektórych innych ustaw</p> <p>Ministerstwo wiodące</p> <p>Ministerstwo Finansów</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu</p> <p>Pan Paweł Gruza Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu</p> <p>Pan Maciej Żukowski Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych w Ministerstwie Finansów, tel.: (22) 694-33-29, e-mail: maciej.zukowski@mf.gov.pl</p> <p>Pan Filip Świtała Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego w Ministerstwie Finansów, tel.: (22) 694-38-86 e-mail: filip.switala@mf.gov.pl</p>	<p>Data sporządzenia</p> <p>22 sierpnia 2018 roku</p> <p>Źródło:</p> <p>Prawo UE (dyrektywa)</p> <p>Nr w wykazie prac</p>
---	--

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Celem regulacji, wprowadzanych bądź modyfikowanych niniejszą ustawą przepisów prawa, jest szeroko rozumiane uproszczenie prawa podatkowego w zakresie podatków dochodowych oraz dalsze uszczelnienie systemu podatkowego.

W zakresie uproszczenia prawa podatkowego chodzi zarówno o zwiększenie czytelności i precyzji istniejących przepisów, czyli uczynienia ich bardziej „przejrzystymi”, wprowadzenie rozwiązań ułatwiających realizację przez podatników ich obowiązków podatkowych sprawiających, że płacenie podatków będzie postrzegane jako „proste”, jak również eliminowanie sytuacji, w których podatnik mógłby czuć się traktowany przez prawo podatkowe niesprawiedliwie tj. sytuacji, w których przepisy prawa podatkowe nie są dla podatnika „przyjazne”.

Projekt ustawy wpisuje się w politykę tzw. 3P w prawie podatkowym, czyli przejrzystości, prostoty i przyjazności systemu podatkowego, która została zaliczona do głównych celów do realizowania w roku 2018 przez Ministra Finansów. Przejawem realizacji przez niniejszy projekt „polityki 3P” jest nie tylko usunięcie istniejących wątpliwości interpretacyjnych zwiększających pewność prawa, czy też likwidacja obowiązków informacyjnych, które nie są niezbędne dla ustalenia prawidłowości wypełniania przez adresatów norm ich obowiązków wynikających z ustaw o podatkach dochodowych, ale także modyfikacja - na korzyść podatników – istniejących preferencji poprzez poszerzenie ich zakresu stosowania, czy też uchylenie nieuzasadnionych ograniczeń. Co ważne, w ramach omawianej nowelizacji wprowadzane są również nowe, preferencyjne rozwiązania, których idea jest dążenie do realizacji celów określonych w Strategii na Rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju (m.in. preferencyjne opodatkowanie dochodów generowanych przez prawa własności intelektualnej, 9% stawka podatku dochodowego od osób prawnych). Rozwiązania te mają charakter systemowych działań prorozwojowych, ukierunkowanych na przeciwdziałanie pułapkom rozwojowym zidentyfikowanych w Planie na Rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju tj. „pułapce braku równowagi” oraz „pułapce przeciętnego produktu”.

Poza uproszczeniami w obszarze podatku dochodowego, przygotowana nowelizacja wprowadza regulacje mające na celu implementację dyrektywy Rady (UE) 2016/1164 z dnia 12 lipca 2016 r. *ustanawiającej przepisy mające na celu przeciwdziałanie praktykom unikania opodatkowania, które mają bezpośredni wpływ na funkcjonowanie rynku wewnętrznego* (Dz. Urz. UE L 193 z 19.07.2016, str. 1), w zakresie opodatkowania

niezrealizowanych zysków kapitałowych w przypadku przeniesienia do innego państwa aktywów, rezydencji podatkowej lub stałego zakładu uregulowanego w art. 5 dyrektywy (tzw. exit tax) dalej dyrektywa ATAD.

Ponadto celem regulacji jest uszczelnienie systemu podatkowego poprzez zmiany przepisów ogólnego prawa podatkowego (Ordynacji podatkowej) oraz przepisów ustaw regulujących pobór podatku u źródła.

Proponowane zmiany obejmować będą wprowadzenie obowiązkowego ujawniania informacji o schematach podatkowych (ang. *Mandatory Disclosure Rules* – MDR), co stanowi częściową transpozycję dyrektywy Rady (UE) 2018/822 z dnia 25 maja 2018 r. *zmieniającej dyrektywę 2011/16/UE w zakresie obowiązkowej automatycznej wymiany informacji w dziedzinie opodatkowania w odniesieniu do podlegających zgłoszeniu uzgodnień transgranicznych* (Dz. Urz. UE L 139 z 05.06.2018 r., str. 1), zwanej dalej „dyrektywą MDR” oraz

Zmiany w zakresie klauzuli ogólnej w związku z ATAD

Dostrzegany we wszystkich rozwiniętych gospodarkach rynkowych problem agresywnego planowania podatkowego zarówno na poziomie krajowym jak i międzynarodowym, który jest zjawiskiem negatywnym. Integracja gospodarek i rynków krajowych w ostatnich latach wzrosła w znacznym stopniu. Działania podatników, obserwowane, noszące znamiona agresywnej optymalizacji podatkowej, umożliwiają całkowite lub częściowe uniknięcie obciążeń podatkowych. Słabości krajowych systemów podatkowych tworzą możliwość erozji podstawy opodatkowania i przerzucenia zysków i są często wykorzystywane do planowania podatkowego przez korporacje wielonarodowe. Konsekwencje unikania opodatkowania wpływają negatywnie na poziom wpływów podatkowych do budżetów poszczególnych państw. Naruszają też zasady wolnego rynku i konkurencji poprzez uzyskiwanie korzyści podatkowych przez podmioty stosujące agresywne planowanie podatkowe w stosunku do podatników ponoszących ciężary z tytułu obowiązków podatkowych.

Globalizacja zjawiska całkowitego lub częściowego unikania opodatkowania zysku w kraju prowadzenia faktycznej działalności wymusza na rządach państw zwalczanie tego zjawiska. Organizacja Współpracy Gospodarczej i Rozwoju (OECD) oraz Unia Europejska, wskazują na potrzebę podjęcia nowych działań i wprowadzenia instrumentów potrzebnych do rozwiązania problemu agresywnego planowania podatkowego zarówno na poziomie krajowym jak i międzynarodowym.

Wprowadzenie obowiązku przekazywania organom podatkowym informacji o schematach podatkowych (MDR)

Problem agresywnego planowania podatkowego z użyciem schematów podatkowych, zarówno na poziomie krajowym jak i międzynarodowym jest zjawiskiem szkodliwym i niepożądanym.

Polskie organy podatkowe obecnie nie dysponują wystarczającymi instrumentami, pozwalającymi w szybki sposób identyfikować schematy podatkowe oraz podmioty z nich korzystające. Podstawowym źródłem informacji o podatkowych aspektach działalności gospodarczej podatników są deklaracje podatkowe. Jednak analiza danych pozyskiwanych z tych dokumentów nie wystarcza do szybkiej identyfikacji schematu podatkowego, jeśli podatnik w takim uczestniczy. Inne dostępne narzędzia takie jak kontrola podatkowa, wymiana informacji podatkowych pomiędzy państwami oraz wprowadzona w 2016 r. klauzula przeciwko unikaniu opodatkowania nie są wystarczające, aby w pełni zapobiec unikaniu opodatkowania przez podmioty stosujące schematy podatkowe. Polska administracja skarbowa potrzebuje szybkiego dostępu do istotnych informacji dotyczących podejmowanych przez podatników działań w obszarze potencjalnie agresywnego planowania podatkowego.

Wskazany problem zostanie rozwiązany poprzez wprowadzenie do polskiego prawodawstwa nowej instytucji jaką są zasady obowiązkowego raportowania schematów podatkowych. Projektowane rozwiązania mają na celu zapewnienie szybkiego dostępu administracji podatkowych do informacji o potencjalnie agresywnym planowaniu lub nadużyciach związanych z planowaniem podatkowym oraz o promotorach i użytkownikach schematów podatkowych, a także zniechęcenie podatników i ich doradców do przygotowywania i stosowania schematów podatkowych.

Zmiany w zakresie podatku u źródła / WHT

W Polsce, podobnie jak w większości państw, zakres obowiązku podatkowego w podatkach dochodowych oparty jest na dwóch zasadach, tj. zasadzie rezydencji, której odpowiada pojęcie nieograniczonego obowiązku podatkowego, oraz zasadzie źródła, z którą związany jest ograniczony obowiązek podatkowy. W przypadku niektórych rodzajów dochodów, w zależności od statusu podatkowego podatnika (rezydent lub nierezydent), polskie przepisy prawa podatkowego określają różne zasady płatności podatku. W przypadku podmiotów (osoby fizyczne oraz osoby prawne) z ograniczonym obowiązkiem podatkowym, w istotnym zakresie zastosowanie mają obecnie zasady tzw. poboru podatku u źródła, w których płatnik (podmiot z Polski wypłacający należności na rzecz nierezydenta) pełni szczególną rolę. Płatnik obowiązany jest na podstawie

przepisów prawa podatkowego do obliczenia i pobrania od podatnika podatku i wpłacenia go we właściwym terminie organowi podatkowemu. Instytucja płatnika występuje także w przypadku niektórych płatności realizowanych na rzecz podmiotów krajowych (np. wypłaty dywidendy).

Prawidłowy oraz sprawny pobór podatku u źródła (w tym pobór podatku przez płatnika od podmiotów krajowych) pełni bardzo istotne i ważne dla gospodarki państwa i społeczeństwa funkcje. Rosnąca globalizacja oraz mobilność dochodów tzw. pasywnych (dywidendy, odsetki oraz należności licencyjne), które siłą rzeczy powodują chociażby trudności w prawidłowym ustaleniu rzeczywistego właściciela otrzymywanych należności, powodują potrzebę wprowadzenia w odpowiednim zakresie zmian obowiązujących zasad poboru podatku u źródła. Bardzo istotnym celem zmian jest również usprawnienie procesu poboru oraz zwrotu przez organy podatkowego tego podatku, poprzez informatyzację procesu.

Proponowane zmiany w dużej mierze wynikają również ze specyfiki polskiej gospodarki, tzn. dużego „zaangażowania” zagranicznego kapitału w polską gospodarkę, co bezpośrednio przekłada się na dużą ilość płatności (dywidendy, odsetki) z Polski do podmiotów zagranicznych. Tytułem przykładu można wskazać, iż „Dochody inwestorów bezpośrednich z tytułu dokonanych w Polsce inwestycji bezpośrednich w 2016 r. osiągnęły wartość 79,0 mld PLN. Dywidendy wyniosły 36,1 mld 3/3 PLN, reinwestowane zyski były na poziomie 34,2 mld PLN, a dochody z tytułu odsetek osiągnęły wartość 8,7 mld PLN.”¹. Obecne regulacje prawa podatkowego nie gwarantują prawidłowości realizacji obowiązków podatkowych związanych z wypłatą tych należności przede wszystkim dla nierezydentów.

Informatyzacja procesu podatku u źródła realizuje natomiast wytyczne Grupy ds. Kodeksu Postępowania (opodatkowanie działalności gospodarczej, Code of Conduct Group)², która zaleca chociażby możliwie największą informatyzację zwrotu (płatności) tego podatku.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Przedłożony projekt ustawy przewiduje wprowadzenie zmian w następujących aktach prawnych:

- ustawie z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 200, z późn. zm.),
- ustawie z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1036, z późn. zm.),
- ustawie z dnia 20 listopada 1998 r. o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne (Dz. U. z 2017 r. poz. 2157, z późn. zm.),
- ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r. poz. 800 z późn. zm.),
- ustawie z dnia 9 września 2000 r. o podatku od czynności cywilnoprawnych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1150),
- ustawie z dnia 25 września 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wspieraniem innowacyjności (Dz. U. poz. 1767, z późn. zm.),
- ustawie z dnia 16 grudnia 2016 r. - Przepisy wprowadzające ustawę o zasadach zarządzania mieniem państwowym (Dz. U. poz. 2260),
- ustawie z dnia 27 października 2017 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne (Dz. U. poz. 2175). Ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji,
- ustawie z dnia 10 września 1999 r. - Kodeks karny skarbowy
- ustawie z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego
- ustawie z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej.

A. Blok regulacji upraszczających przepisy z zakresu podatków dochodowych

I. Do nowych rozwiązań przewidzianych w projekcie należą:

1) preferencyjne opodatkowanie dochodów generowanych przez prawa własności intelektualnej (Intellectual Property Box - IP BOX, Innovation Box)

¹ Zagraniczne inwestycje bezpośrednie w Polsce w 2016 roku, NBP, (źródło: http://www.nbp.pl/publikacje/zib/zib_2016_n.pdf)

² Źródło: https://ec.europa.eu/taxation_customs/sites/taxation/files/code_of_conduct_on_withholding_tax.pdf

Do głównych celów projektowanej zachęty podatkowej należy między innymi zwiększenie atrakcyjności prowadzenia w Polsce działalności badawczo-rozwojowej przez polskie i zagraniczne przedsiębiorstwa, zmiana modelu ekonomicznego na gospodarkę opartą na wiedzy, a także zwiększenie świadomości w zakresie praw własności intelektualnej jako potencjalnych źródeł przychodów.

Przewiduje się, iż przedmiotowa ulga będzie prowadzić do wzrostu zainteresowania pracami badawczo-rozwojowymi prowadzonymi w Polsce oraz stanowić swoiste „zamknięcie” łańcucha wartości związanego z procesem tworzenia i komercjalizacji innowacyjnych rozwiązań będących efektem prac badawczo-rozwojowych. Rozwiązanie to jest również ważną inicjatywą, która czyni system podatkowy konkurencyjnym i atrakcyjnym dla firm rozwijających wysokie technologie, wspiera rozwój i inwestycje oraz kreuje wysoko jakościowe miejsca pracy w innowacyjnych sektorach.

2) wprowadzenie obniżonej stawki podatku CIT w wysokości 9%

Celem projektu jest realizacja zapowiedzi wyrażonej przez Rząd, w zakresie wprowadzenia nowej 9% stawki w podatku dochodowym od osób prawnych. Takie podejście stanowi realizację rządowej Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju, która podkreśla wartość rozwoju przedsiębiorczości i wspierania przedsiębiorców, w szczególności z kategorii MŚP.

3) wprowadzenie zachęty do pozostawiania w spółkach kapitału na rozwój poprzez zwiększenie podatkowej atrakcyjności finansowania własnego (notional interest deduction – NID)

Celem tego rozwiązania jest wyeliminowanie zróżnicowania poprzez wprowadzenie możliwości podwyższania kosztów uzyskania przychodów o odpowiednik kosztów finansowania dłużnego (mimo iż koszty te faktycznie nie zostały poniesione), tak jak w przypadku finansowania inwestycji kapitałem obcym (odsetki stanowią koszt uzyskania przychodów).

4) wprowadzenie szczególnych rozwiązań odnoszących się do nabywania przez podmioty gospodarcze pakietów wierzytelności

Z uwagi na brak możliwości rozpoznania strat związanych z wierzytelnościami w połączeniu z brakiem możliwości rozpoznania pełnej bazy kosztowej nabycia wierzytelności co może skutkować opodatkowaniem działalności polegającej na ich windykacji na efektywnym poziomie kilkudziesięciu procent, proponuje się wprowadzenie:

- przepisów pozwalających na rozpoznanie pełnej bazy kosztowej nabycia wierzytelności, przy utrzymaniu braku możliwości rozpoznania strat,
- zasady opodatkowania pakietu wierzytelności jako lepiej odzwierciedlającego ekonomiczny charakter tego typu transakcji niż w przypadku analizy pojedynczych wierzytelności wchodzących w jego skład.

5) wprowadzenie ulgi dla banków spółdzielczych dokonujących wpłat na System Ochrony Instytucjonalnej (IPS)

W związku z przysługującym bankom spółdzielczym uprawnieniem dotyczącym przynależności do Systemu Ochrony Instytucjonalnej (IPS) i wnioskowanym przez to środowisko zaliczeniem do kosztów podatkowych wpłat dokonywanych przez te banki na IPS w projekcie przewiduje się wprowadzenie kompleksowego rozwiązania kwestii przynależności banków spółdzielczych do IPS.

6) wprowadzenie alternatywnego sposobu opodatkowania emisji euroobligacji

Docelowo projekt przewiduje zwolnienie od podatku odsetek i dyskonta, uzyskanych przez nierezydentów (zarówno podatników PIT i CIT) z obligacji emitowanych i dopuszczonych do obrotu na rynku regulowanym lub wprowadzonych do alternatywnego systemu obrotu w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi, o terminie wykupu nie krótszym niż 1 rok. Do tego czasu przewiduje się rozwiązanie przejściowe polegające na możliwości wyboru przez emitentów obligacji alternatywnego sposobu opodatkowania dochodów z ww. tytułów. Propozycja opiera się na możliwości wyboru przez podatnika, będącego emitentem obligacji, klasycznej (dotychczasowej) formy opodatkowania tych dochodów (tj. podatkiem pobieranym u źródła od obligatariusza) albo proponowanej w projekcie – formy opodatkowania, której założeniem jest przejście obowiązku podatkowego w tym zakresie przez podatnika będącego emitentem.

7) uregulowanie w podatku dochodowym skutków obrotu walutami wirtualnymi

Proponuje się w podatku dochodowym od osób fizycznych zaliczenie przychodów osiągniętych z obrotu walutami wirtualnymi do przychodów z kapitałów pieniężnych, nawet wtedy, gdy osiągnięte będą w ramach

prowadzonej działalności gospodarczej. Do przychodów z obrotu walutami wirtualnymi nie będą zaliczane przychody podmiotów prowadzących działalność gospodarczą polegającą na świadczeniu usług np. w zakresie wymiany walut wirtualnych i środków płatniczych i wymiany walut wirtualnych na inne waluty wirtualne. Opodatkowaniu będzie podlegał dochód, co oznacza, że uwzględniane będą wydatki związane z obrotem walutą wirtualną. W podatku dochodowym od osób prawnych przychody te stanowiąc będą zyski kapitałowe. Rozwiązania w obu ustawach będą analogiczne w zakresie zasad ustalania przychodów, kosztów oraz dochodów (strat).

II. Ponadto projekt przewiduje modyfikację funkcjonujących regulacji polegającą m.in na:

- 1) uchyleniu w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych przepisu warunkującego uprawnienie do preferencyjnego opodatkowania rozliczenia dochodów małżonków i osób samotnie wychowujących dzieci od terminowego złożenia zeznania podatkowego,
- 2) wprowadzeniu zmian odnoszących się do spadkobierców zbywających nieruchomości lub określone prawa majątkowe nabyte w drodze spadku,
- 3) złagodzeniu warunków korzystania z tzw. ulgi mieszkaniowej poprzez m.in. wydłużenie z 2 do 3 lat okresu, w jakim można skorzystać z tej ulgi,
- 4) wprowadzeniu zmian dotyczących samochodów osobowych wykorzystywanych w prowadzonej działalności,
- 5) uchyleniu obowiązków informacyjnych i ewidencyjnych w zakresie ryczałtu od przychodów ewidencjonowanych z tytułu najmu, podnajmu itp.,
- 6) określeniu wysokości kosztów uzyskania przychodów wykazywanych w związku z konwersją długu na kapitał,
- 7) uchyleniu obowiązku ogłaszania w Monitorze Sądowym i Gospodarczym informacji o zarejestrowaniu i wykreśleniu podatkowej grupy kapitałowej.
- 8) poszerzeniu zakresu zwolnienia dla funduszy inwestycyjnych zamkniętych (specjalistycznych funduszy inwestycyjnych otwartych stosujących zasady i ograniczenia inwestycyjne określone dla funduszy inwestycyjnych zamkniętych),
- 9) modyfikacji przepisu dotyczącego właściwości naczelnika urzędu skarbowego w przypadku obowiązku wpłaty podatku przez płatnika przy przekazywaniu zysku na kapitał zakładowy,
- 10) wprowadzeniu zwolnienia dla jednostek dozoru technicznego,
- 11) podwyższeniu kwot limitów zaliczanych do kosztów uzyskania przychodów składek na rzecz organizacji zrzeszających pracodawców i przedsiębiorców o charakterze nieobowiązkowym
- 12) poszerzeniu zakresu zwolnienia od podatku dochodowego od osób fizycznych i podatku dochodowego od osób prawnych dotyczącego sprzedaży całości lub części nieruchomości wchodzących w skład gospodarstwa rolnego,
- 13) umożliwieniu, pod określonymi warunkami, posługiwania się kopiami certyfikatów rezydencji,
- 14) określeniu zasad opodatkowania dochodów z tytułu pożyczania papierów wartościowych (transakcje repo).

B. Przepisy uszczelniające system podatków dochodowych

1. Implementacja do polskiego porządku prawnego dyrektywy Rady (UE) 2016/1164 z dnia 12 lipca 2016 r. ustanawiającej przepisy mające na celu przeciwdziałanie praktykom unikania opodatkowania, które mają bezpośredni wpływ na funkcjonowanie rynku wewnętrznego w zakresie opodatkowania niezrealizowanych zysków kapitałowych w przypadku przeniesienia do innego państwa aktywów, rezydencji podatkowej lub stałego zakładu uregulowanego w art. 5 dyrektywy (tzw. exit tax).

Aktualnie obowiązujące przepisy o podatku dochodowym nie przewidują opodatkowania niezrealizowanych zysków kapitałowych, w przypadku przeniesienia do innego państwa aktywów, rezydencji podatkowej lub stałego zakładu. Sytuacja ta może być wykorzystywana przez niektórych podatników do unikania opodatkowania podatkiem dochodowym osiągniętych w Polsce zysków kapitałowych.

Opodatkowanie niezrealizowanych zysków kapitałowych ma na celu zagwarantowanie, że w przypadku przeniesienia przez podatnika krajowego lub zagranicznego aktywów lub rezydencji podatkowej poza polską

jurysdykcję podatkową, Rzeczypospolita Polska będzie mogła opodatkować wartość ekonomiczną ewentualnych zysków kapitałowych osiągniętych na jej terytorium, chociaż zyski te nie zostały jeszcze zrealizowane w chwili dokonania zmiany jurysdykcji podatkowej. Projektowane rozwiązania przyczynią się zatem do uszczelnienia polskiego systemu podatkowego.

2. Zmiany w zakresie klauzuli ogólnej (GAAR).

Główne zmiany w tym zakresie dotyczą:

- 1) częściowej implementacji dyrektywy ATAD w zakresie klauzuli przeciwko unikaniu opodatkowania (art. 6 dyrektywy ATAD),
- 2) wprowadzenia zmian wpływających na poprawę ekonomiki postępowań przeciwko unikaniu opodatkowania,
- 3) doprecyzowania roli Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, jako organu podatkowego, w zakresie wykonywania zadań dotyczących przeciwdziałania unikaniu opodatkowania,
- 4) stosowania środków ograniczających umowne korzyści, zawartych w ratyfikowanych konwencjach o unikaniu podwójnego opodatkowania.

3. Wprowadzenie obowiązku przekazywania organom podatkowym informacji o schematach podatkowych (MDR)

Projektowane rozwiązanie przewiduje wdrożenie do polskiego systemu prawnego założeń dyrektywy MDR, którymi są m.in. raportowanie przez pośrednika (intermediary) z możliwością powołania się na tajemnicę zawodową oraz raportowanie do państwa rezydencji pośrednika lub podatnika (w zależności, który podmiot zobowiązany jest do zaraportowania) są zgodne z przepisami projektowanej ustawy.

Kolejnym etapem implementacji dyrektywy MDR będzie nowelizacja ustawy o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami, która nastąpi w ramach odrębnego projektu.

Dyrektywa MDR daje państwom członkowskim pewnego rodzaju swobodę w kształtowaniu krajowych rozwiązań. Postanowienia dyrektywy MDR stanowią bowiem minimalny standard. W konsekwencji państwa członkowskie Unii Europejskiej mogą określać dodatkowe obowiązki administracyjne, realizujące cele dyrektywy MDR, podlegające raportowaniu do organów podatkowych.

Rozwiązania projektowanej ustawy mają na celu szybki dostęp administracji podatkowych do informacji o potencjalnie agresywnym planowaniu lub nadużyciach związanych z planowaniem podatkowym oraz o promotorach i użytkownikach schematów podatkowych oraz zniechęcenie podatników i ich doradców do przygotowywania i stosowania schematów podatkowych.

Projektowane rozwiązania określą m.in.:

- definicję schematu podatkowego oraz jego cechy rozpoznawcze (hallmarks),
- krąg podmiotów obowiązanych do przekazywania informacji (promotor, korzystający, wspomagający),
- sposób i termin raportowania,
- zasady ochrony tajemnicy zawodowej,
- sankcje za niewypełnienie obowiązku.

Projektowane rozwiązanie przewiduje, że Szef Krajowej Administracji Skarbowej będzie nadawał indywidualne numery referencyjne schematom podatkowym, pozyskiwanym w wyniku raportowania. Zanonimizowane informacje o schematach podatkowych będą przechowywane w informatycznej bazie danych schematów podatkowych. Będą one dostępne dla organów podatkowych. Dodatkowo, zanonimizowane informacje o schematach będą częściowo udostępnione do publicznej wiadomości.

4. Zmiany w zakresie podatku u źródła / WHT

Główne założenia w zakresie zmian w podatku u źródła obejmują zmianę sposobu poboru podatku u źródła dla największych wypłat (tj. zamianę stosowanego obecnie podejścia przyznającego preferencyjne traktowanie bez uprzedniej weryfikacji [*relief at source*] na mechanizm przyznawania preferencji podatkowych po uprzedniej weryfikacji uprawnień odbiorców należności [*refund on request*]). Zmiana procedury obejmie wypłatę podlegającą podatku u źródła powyżej 2 mln PLN rocznie na odbiorcę. Przewiduje się możliwość uzyskania decyzji o stosowaniu zwolnienia z dyrektyw UE przez płatnika na okres 3 lat (rozwiązanie niemieckie).

Celem projektowanego rozwiązania jest głębsza weryfikacja zasadności preferencji - *beneficial owner*, substancji biznesowej, korzystanie z instrumentów wymiany informacji – która przyczyni się do zwiększenia skuteczności ścigalności podatku u źródła.

Projekt wprowadza zmiany do ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 200, z późn. zm.) oraz ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1036), dalej zwanej „ustawą CIT”.

Projektowane przepisy wprowadzają następujące zmiany:

- 1) najważniejsza część projektu dotyczy zmian w zakresie sposobu płatności tzw. podatku u źródła z tytułu wypłaconych należności na rzecz nierezydenta oraz rezydenta. Zmiany w tym zakresie odnoszą się zarówno do ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych jak i ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych,
- 2) dodatkowo, w przypadku ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawa przewiduje:
 - a) doprecyzowanie definicji rzeczywistego właściciela (ang. *beneficial owner*),
 - b) modyfikacja klauzuli unikania opodatkowania w zakresie dochodów (przychodów), od których pobierany jest podatek u źródła.

Podstawowym celem projektowanych zmian:

- w zakresie zmian dotyczących poboru podatku u źródła, jest sprawdzenie warunków (kryteriów) korzystania przez nierezydentów z preferencyjnego opodatkowania odsetek, dywidend, należności licencyjnych lub innych dochodów (przychodów) podlegających w Polsce preferencyjnemu opodatkowaniu podatkiem u źródła na podstawie umów o unikaniu podwójnego opodatkowania lub zwolnień wynikających z przepisów implementujących rozwiązania dyrektyw unijnych, oraz zapobieganie nieprawidłowościom w rozliczaniu podatku u źródła, np. w sytuacji wypłaty odsetek dla podatnika, który nie spełnia kryterium *beneficial owner*;
- w zakresie doprecyzowania pojęcia rzeczywistego właściciela, celem jest dookreślenie pojęcia, gwarantując w ten sposób pewność prawa i gwarancje dla podatnika prawidłowego stosowania przepisów;
- w zakresie zmian związanych z klauzulą unikania opodatkowania, celem jest wyeliminowanie nadużyć podatkowych związanych z wykorzystaniem sztucznych struktur.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Preferencyjne opodatkowanie dochodów generowanych przez prawa własności intelektualnej (IP BOX, Innovation Box) zostało wdrożone i funkcjonuje w wielu innych krajach, między innymi w Holandii, Wielkiej Brytanii, Irlandii, Luksemburgu, Słowacji, Francji, czy na Węgrzech, pod różnymi nazwami *Patent Box*, *Intellectual Property Box*, *IP Box* czy *Knowledge Development Box*. Polegają one na opodatkowaniu dochodów z praw własności intelektualnej obniżoną stawką podatkową (np. w Wielkiej Brytanii – 10%), zwolnieniu części tych dochodów z opodatkowania (np. 80 % w Luksemburgu) lub opodatkowaniu dochodów z praw własności intelektualnej obniżoną stawką podatkową oraz możliwością odliczenia części kosztów do wysokości określonego dochodu z praw własności intelektualnej (np. w Belgii).

Ponadto należy wskazać, iż wszelkie projektowane regulacje w zakresie preferencyjnego opodatkowania dochodów z praw własności intelektualnej muszą być spójne z wypracowanym przez OECD stanowiskiem dotyczącym reżimów podatkowych przewidujących w swoich regulacjach szczególnie sposób opodatkowania dochodów z praw własności intelektualnej oraz z wytycznymi OECD w ramach inicjatywy *Base Erosion and Profit Shifting* zawartymi w raporcie dotyczącym Działania nr 5 – *Efektywne zwalczanie szkodliwych praktyk podatkowych przy uwzględnieniu transparentności i rzeczywistej działalności podatników*. W konsekwencji, państwa, w których już funkcjonuje ulga Innovation Box, jak również państwa planujące wprowadzenie przedmiotowych rozwiązań są zobowiązane do dostosowania swoich regulacji do wytycznych wynikających z Działania nr 5. W ww. raporcie zaprezentowano także wytyczne dotyczące konstruowania samej ulgi podatkowej, tzw. *podejście nexus (Modified Nexus Approach)* – związek między poniesionymi kosztami, prawami własności intelektualnej oraz generowanym dochodem z tych praw. Zgodnie *podejściem nexus* korzyści wynikające z ulgi podatkowej uzależnione są od zakresu działalności badawczo-rozwojowej podejmowanej przez podatnika – skorzystanie z ulgi podatkowej jest możliwe w sytuacji występowania powiązania między dochodem kwalifikującym się do ulgi a wydatkami poniesionymi w celu jego uzyskania.

Preferencje podatkowe skierowane do przedsiębiorców mające na celu pozostawianie w spółkach kapitału na rozwój poprzez zwiększenie podatkowej atrakcyjności finansowania własnego przewidziane

są w przepisach podatkowych niektórych państw Unii Europejskiej. Od kilkunastu lat funkcjonują one w Belgii, nieco krócej w Portugalii, we Włoszech i na Cyprze, a ostatnio wprowadzono je również na Malcie.

Belgijski system odliczania odsetek nominalnych (Notional Interest Deduction – NID) został wprowadzony w 2006 r., i zmieniony pod koniec 2017 r. w ramach globalnej reformy belgijskiego systemu podatku dochodowego od osób prawnych. Środek ten umożliwia podmiotom podlegającym belgijskiemu podatkowi od osób prawnych odliczenie, od dochodu podlegającego opodatkowaniu, fikcyjnych odsetek obliczonych na podstawie kapitału własnego ich udziałowców (aktywa netto). Odliczenie podlega ograniczeniu w ramach zbiorczego limitu potrąceń przewidzianego w przepisach dla podatku dochodowego od osób prawnych.

Portugalska ulga na kapitał zakładowy (Notional allowance for share capital) wprowadzona w 2008 r., a następnie zmieniana w latach 2014, 2017 i 2018, opiera się na powiązaniu z wpłatami na kapitał zakładowy spółki. Nominalna stopa zwrotu ma zastosowanie do nowych wkładów na kapitał zakładowy do kwoty 2 000 000 EUR, dokonanych przez udziałowców lub wierzycieli będących osobami trzecimi lub do zatrzymania zysków na potrzeby utworzenia spółki lub podwyższenia jej kapitału zakładowego. Przepisy nie przewidują ograniczeń co do rodzaju lub wartości podlegającego opodatkowaniu dochodu, od którego można dokonać odliczenia, jednakże można się o nie ubiegać tylko w zakresie jaki wynika z zastosowania nominalnej stopy 7% do maksymalnej kwoty 2 000 000,00 EUR (tj. maksymalne odliczenie wynosi 140 000 EUR rocznie).

W przepisach włoskich tzw. ulga na wzrost ekonomiczny (Allowance for economic growth – ACE) funkcjonuje od 2011 r. i była kilkakrotnie zmieniana. Podlegające odliczeniu odsetki są ustalane poprzez zastosowanie domniemanej stopy do "wzrostu kapitału netto" (tj. różnicy między wzrostami i obniżkami kapitału) w porównaniu do kapitału własnego wykazanego w bilansie na koniec 2010 roku (bez uwzględnienia zysku netto za rok 2010). Stopa referencyjna ACE została ustalona na 3% przez pierwsze trzy lata obowiązywania reżimu, potem podniesiona do max. 4,75% a następnie obniżona do 1,5% w 2018 r. Włoskie przepisy nie przewidują maksymalnej kwoty podlegającego opodatkowaniu dochodu, od której można wystąpić o odliczenie. Jednak kwalifikowana baza ACE nie może przekroczyć kapitału własnego netto spółki na koniec roku podatkowego, wynikającego z bilansu. Limit ten został ustalony w celu uwzględnienia wpływu strat na kapitał własny netto.

Na Cyprze od 2015 r. funkcjonuje roczne odliczenie na nowy kapitał, obliczane poprzez zastosowanie referencyjnej stopy procentowej (ustalanej corocznie) do nowego kapitału należącego do spółki i wykorzystywanego do prowadzenia jej działalności. Jednocześnie przewidziano maksymalny pułap odliczenia (roczne odliczenie nie może przekroczyć 80% dochodu do opodatkowania ustalonego przed zastosowaniem przepisów NID) oraz brak odliczenia w przypadku strat podatkowych.

Na Malcie system odliczania odsetek nominalnych stosowany jest od 2018 r. Stopa referencyjna jest stopą wolną od ryzyka, ustaloną przez odniesienie do terminu wykupu rządowych papierów wartościowych (Malta Government Stocks), z pozostałym terminem zapadalności ok. 20 lat i powiększoną o marżę w wysokości 5%. Odliczenie nie może przekroczyć 90% dochodu podlegającego opodatkowaniu w spółce za dany rok, przed zastosowaniem przepisów NID. Nadwyżka może zostać przeniesiona w celu odliczenia na kolejne lata.

W wielu krajach funkcjonują również rozwiązania w zakresie opodatkowania dochodów z obrotu walutami wirtualnymi.

W Bułgarii dochód z handlu kryptowalutami jest opodatkowany podatkiem dochodowy jako sprzedaż instrumentów finansowych (stawka 10%).

W Finlandii kryptowaluty, bez względu na dokonane czynności, podlegają opodatkowaniu tylko przy realizacji zysku (zamianie na prawdziwe przedmioty, usługi, pieniądze). Od dochodu z handlu kryptowalutami pobierany jest podatek od zysków kapitałowych, liczony od zysku na sprzedaży kryptowalut. Przedsiębiorcy płacą podatek dochodowy z tytułu prowadzonej działalności na zasadach ogólnych. Sytuacja podatnika jest bardziej skomplikowana przy zakupie instrumentów finansowych za pomocą kryptowalut. Możliwa jest sytuacja podwójnego opodatkowania, ponieważ wartości zakupionych w bitcoinach akcji czy obligacji podaje się w Euro. Dla przykładu: gdy kupione za bitcoiny akcje sprzedaje się za więcej bitcoinów, najpierw opodatkowuje się zysk na wartości akcji, a potem zysk na zamianie bitcoina na walutę rzeczywistą. Opodatkowanie podatkiem dochodowym podlega również dochód z tytułu „kopania” kryptowalut jako „inny dochód”.

Fińska administracja skarbową postrzega obrót kryptowalutami podobnie do kontraktów na różnicy kursowej (CFD), co w związku z tamtejszym prawem wiąże się z brakiem prawa do odliczenia straty od podstawy opodatkowania.

W Japonii sprzedaż kryptowalut opodatkowana jest podatkiem dochodowym o skali progresywnej od 5% do

45%. Nie można odliczyć straty od kryptowalut.

Na Węgrzech podatek dochodowy od zysku na sprzedaży, traktowany jest jako „inny dochód”. Przedsiębiorcy płacą podatek dochodowy z tytułu prowadzonej działalności na zasadach ogólnych.

Opodatkowanie niezrealizowanych zysków kapitałowych w przypadku zmiany rezydencji podatkowej (tzw. podatek wyjścia – exit tax) stosowane jest od wielu lat w państwach członkowskich UE i OECD. Rozwiązania takie – w odniesieniu do osób fizycznych lub osób prawnych – wprowadziły m.in. Niemcy, Holandia, Wielka Brytania, Francja, Hiszpania, Portugalia, Irlandia, Dania, Włochy, Norwegia. W odniesieniu do osób fizycznych opodatkowanie niezrealizowanych zysków kapitałowych jest w niektórych państwach (np. Hiszpania) ograniczone do określonych kategorii aktywów i/lub od określonej ich wartości.

Państwa członkowskie są zatem w trakcie procesu dostosowania przepisów krajowych do rozwiązań przewidzianych w dyrektywie 2016/1164.

Wprowadzenie obowiązku przekazywania organom podatkowym informacji o schematach podatkowych (MDR)

Uznając korzyści dla polskiego systemu podatkowego, płynące z narzędzi mających zwiększyć przepływ informacji na temat potencjalnie agresywnego planowania podatkowego, Polska powinna wdrożyć rekomendowane przez OECD regulacje MDR wpisując się tym samym w światowy trend uszczelniania systemu podatkowego.

Wśród krajów OECD i G20 obowiązkowe zasady ujawniania informacji o schematach podatkowych został wprowadzony w Stanach Zjednoczonych, Kanadzie, RPA, Wielkiej Brytanii, Portugalii, Irlandii, Izraelu i Korei. Pierwszym państwem, które wprowadziło już w 1984 roku zasady obowiązkowego wczesnego informowania o planowaniu podatkowym były Stany Zjednoczone.

W Wielkiej Brytanii zasady obowiązkowego raportowania o schematach podatkowych (DOTAS) uchwalono w 2004 r., istotnie zmienione w 2006 r. W Wielkiej Brytanii system DOTAS dostarcza administracji skarbowej już na wczesnym etapie informacji o schematach podatkowych. Umożliwia to rządowi brytyjskiemu wprowadzenie, w stosownych przypadkach, przepisów pozwalających „zamknąć” schemat unikając tym samym utraty wpływów z podatku. W brytyjskim rozwiązaniu przyjęto zasadę jednokrotnego zgłaszania schematu. Zgłoszenia dokonuje promotor, który przygotował schemat lub podmiot korzystający.

Zgodnie z ogólną zasadą do ujawnienia schematu obowiązany jest promotor. Użytkownik musi ujawnić gdzie system został opracowany (wewnątrz organizacji, czy promotor ma siedzibę poza terytorium Irlandii).

Definicja „promotora” obejmuje każdą osobę, która na poszczególnych etapach projektowania schematu jest odpowiedzialna za projektowanie, marketing, organizację lub zarządzanie programem lub tworzy schemat dostępny do wdrożenia przez inne osoby.

Ujawnieniu podlegają ustalenia, podobnie jak w systemie brytyjskim, objęte jedną z wymienionych kategorii określonych opisów schematów: główną zaletą jest oczekiwana korzyść podatkowa. Cechy wskazujące na unikanie opodatkowania to poufność, opłata dla promotora uzależniona od uzyskania korzyści podatkowej.

W kanadyjskim systemie raportowania schematów podatkowych wymagane jest uzyskanie przez promotora przed sprzedażą schematu numeru identyfikacyjnego dla schematu. Konieczne jest też zgłoszenie wszystkich uczestników schematu i kwoty w określonym terminie, tj. do końca lutego następnego roku. Informacja ta umożliwiła kanadyjskiej administracji skarbowej szybsze określenia zakresu problemów związanych z określonymi rodzajami transakcji, np. schemat wykorzystujący datki na działalnością charytatywną. Ponadto, mając dane osobowe uczestników schematów znacznie skraca się czas na przeprowadzenie kontroli, ponieważ łatwiej zidentyfikować uczestników schematów.

Państwa członkowskie OECD i Grupy G20, które wprowadziły obowiązek raportowania o schematach podatkowych, wskazują, że wprowadzenie tego rozwiązania spowodowało poprawę jakości, terminowości i skuteczność w zbieraniu informacji na temat systemów planowania podatkowego, pozwalające na bardziej skuteczne powstrzymywanie agresywnego planowania podatkowego, a także odpowiedź administracji podatkowej na te zjawiska i podjęcie działań legislacyjnych.

Zmiany w zakresie podatku u źródła / WHT

Wśród krajów, które mają podpisane umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania, modelowo można wyróżnić trzy podstawowe metody płatności podatku pobieranego u źródła od dochodów/przychodów uzyskiwanych przez nierezidentów:

- Metoda zwolnienie u źródła (ang. *relief at source*) polega na zastosowaniu zwolnienia albo obniżonej stawki podatkowej w chwili dokonywania wypłaty przez płatnika. Warunkiem jej zastosowania jest przedłożenie przez podatnika płatnikowi określonych dokumentów (np. certyfikatu rezydencji). Rozwiązanie to stosują Austria, Finlandia, USA.
- Metoda *quick refund* jako usprawienie zwrotu podatku przez płatnika; polega na pobraniu podatku przez płatnika wg standardowej stawki i dokonaniu zwrotu podatku przez płatnika przed przekazaniem pobranego podatku organom podatkowym.
- Metoda na podstawie wniosku o zwrot (tzw. standard refund) polega co do zasady na zwrocie podatku na podstawie wniosku podatnika składanego organom podatkowym i zwrocie podatku przez organy podatkowe.

W praktyce stosowane są rozwiązania o charakterze mieszanym, w zależności od kategorii dochodu (dywidendy, zysk z działalności gospodarczej).

Na tle stosowanych przez państwa rozwiązań, szczególnie wyróżniają się regulacje Niemiec, które stosują system mieszany, w zależności od ewentualnego zastosowania przepisów unijnych. Niemieckie przepisy prawa podatkowego przewidują dwie procedury zwrotu podatku u źródła, tj. procedurę zwrotu na wniosek oraz procedurę zwolnienia. Procedura zwolnienia dotyczy sytuacji, gdy w grę wchodzi zastosowanie przepisów unijnych, tj. Dyrektywy Rady Unii Europejskiej z dnia 30 listopada 2011 r. (2011/96/UE) w sprawie wspólnego systemu opodatkowania mającego zastosowanie w przypadku spółek dominujących i spółek zależnych różnych państw członkowskich. W przypadku obu procedur, niemieckie organy podatkowe mają możliwość sprawdzenia podstaw prawnych i faktycznych żądania zwrotu, przede wszystkim sprawdzenia, czy wypłata należności dotyczy rzeczywistego właściciela (ang. *beneficial owner*).

W przypadku Austrii, organy podatkowe tego kraju na ogół zezwalają na stosowanie stawki obniżonej u źródła, jeżeli spółka niebędąca rezydentem przedstawia świadectwo miejsca zamieszkania spółce wypłacającej. Aby uzyskać ulgę wynikającą z umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania, dostępne są dwie różne procedury: procedura zwolnienia podatkowego i procedura zwrotu. Zasadniczo to do płatnika należy decyzja, która procedura jest najbardziej odpowiednia i zależy od możliwości udowodnienia prawidłowego stosowania preferencji z umów.

W odniesieniu do irlandzkich rozwiązań dotyczących dywidendy (Dividend Withholding Tax (DWT)), generalnie istnieje zasada poboru podatku u źródła przez podmiot wypłacający należność. Istnieje jednak uproszczenie, w formie zwolnienia z poboru takiego podatku, ale w stosunku do „kwalifikowanego” nierezydenta wyłącznie na jego wniosek. Również w tym przypadku wydaje się, iż irlandzkie organy podatkowe mają wpływ na prawidłowość realizacji obowiązków podatkowych podatnika.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Podatnicy podatku dochodowego od osób prawnych, w tym osiągający przychody nieprzekraczające 1,2 mln euro	483 tys. podatników 440 tys. podatników	Baza danych MF dotycząca podatników podatku dochodowego od osób prawnych za 2016 r.	Pozytywne – zmniejszenie obciążeń podatkowych dla podatników
Banki spółdzielcze	0,5 tys. banków	Baza danych MF dotycząca podatników podatku dochodowego od osób prawnych za 2016 r	Pozytywne – zmniejszenie obciążeń podatkowych dla podatników
Podatkowe grupy kapitałowe	55 PGK	Baza danych MF dotycząca podatników podatku dochodowego od osób prawnych za 2016 r	Pozytywne – zmniejszenie obowiązków informacyjnych

Podatnicy podatku dochodowego od osób fizycznych, prowadzący pozarolniczą działalność gospodarczą opodatkowaną na zasadach ogólnych	1 752 tys. podatników	Baza danych MF dotycząca podatników podatku dochodowego od osób fizycznych za 2016 r.	Pozytywne – zmniejszenie obciążeń podatkowych dla podatników
Podatnicy zryczałtowanego podatku dochodowego uzyskujący przychody z najmu – dokonujący wyboru tej formy opodatkowania	60 tys. podatników	Baza danych MF dotycząca podatników podatku dochodowego od osób fizycznych za 2017 r.	Pozytywne – uproszczenie prowadzenia działalności z najmu, zmniejszenie obowiązków informacyjnych
Podatnicy osiągający przychody z odpłatnego zbycia nieruchomości (art. 30e ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych)	101 tys. podatników	Baza danych MF dotycząca podatników podatku dochodowego od osób fizycznych za 2016 r.	Pozytywne – korzystniejsza forma rozliczenia dochodów
Jednostki samorządu terytorialnego	Wszystkie	GUS	Negatywne – obniżenie dochodów jednostek
Podatnicy podatku od czynności cywilnoprawnych - pożyczkobiorcy i inni niż zaliczani do I grupy podatkowej w rozumieniu przepisów o podatku od spadków i darowizn	Brak możliwości określenia potencjalnej liczby pożyczkobiorców spoza I grupy podatkowej		Pozytywne – zmniejszenie obciążeń podatkowych dla podatników

Sądy administracyjne	17		Zwiększenie ilości wpływających skarg
Doradcy podatkowi	8906	https://krdp.pl/doradcy.php (17.04.2018 r.)	Obowiązek raportowania schematów podatkowych Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej w przypadku spełnienia przesłanek ustawowych
Osoby prawne uprawnione do wykonywania czynności doradztwa podatkowego	573	https://krdp.pl/files/pliki_z/4(1).pdf (17.04.2017 r.)	Obowiązek raportowania schematów podatkowych Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej w przypadku spełnienia przesłanek ustawowych
Radcowie prawni	Brak danych		Obowiązek raportowania schematów podatkowych Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej w przypadku spełnienia przesłanek ustawowych
Adwokaci	16033	Adwokaci wykonujący zawód http://rejestradwokatow.pl/adwokat/ewidencja/wykonywanie_zawodu/on/szukaj/Szukaj/strona/1/#wyszukiwanie (29.05.2017 r.)	Obowiązek raportowania schematów podatkowych Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej w przypadku spełnienia przesłanek ustawowych
Notariusze	Brak danych		Obowiązek raportowania schematów podatkowych Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej w przypadku spełnienia przesłanek ustawowych
Firmy audytorskie	1579	https://www.kibr.org.pl/pl/search/auditor?firmy=1 (29.05.2017 r.)	Obowiązek raportowania schematów podatkowych Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej w przypadku spełnienia przesłanek ustawowych
Biegli rewidenci	6997	https://www.kibr.org.pl/pl/search/auditor?biegli=1&name=&post_code=&city= (29.05.2017 r.)	Obowiązek raportowania schematów podatkowych Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej w przypadku spełnienia przesłanek ustawowych
Księgowi	Brak danych		Obowiązek raportowania schematów podatkowych Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej w przypadku spełnienia przesłanek ustawowych
Osoby posiadające kwalifikacje z dziedziny doradztwa	Brak danych		Obowiązek raportowania schematów podatkowych Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej w przypadku spełnienia przesłanek ustawowych

<p>inwestycyjnego, bankowości inwestycyjnej, zarządzania aktywami lub instrumentami pochodnymi</p>			
<p>Osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby prawne lub jednostki organizacyjne nie posiadające osobowości prawnej spełniające przesłanki zastosowania ustawy lub podmioty uczestniczące w działalności gospodarczej, tj. posiadające udziały, akcje lub zarządzające podmiotami prowadzącymi działalność gospodarczą</p>	<p>Brak danych</p>		<ul style="list-style-type: none"> — obowiązek raportowania schematów podatkowych Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej w przypadku spełnienia przesłanek ustawowych; — możliwość zastosowania klauzuli przeciwko unikaniu opodatkowania
<p>Inne osoby, w tym prawnicy niewykonujący zawodu regulowanego, dyrektorzy finansowi a także osoby wykonujące za granicą zawód lub funkcję podobną do adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego, notariusza, księgowego, biegłego rewidenta, dyrektora finansowego, które mogą uczestniczyć</p>	<p>Brak danych</p>		<p>Obowiązek raportowania schematów podatkowych Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej w przypadku spełnienia przesłanek ustawowych.</p>

w tworzeniu, udostępnianiu, wdrażaniu schematu, prowadzeniu ksiąg, przygotowywaniu czy ocenie sprawozdań finansowych, badaniu ksiąg podatkowych			
Organy Krajowej Administracji Skarbowej	620	Szef Krajowej Administracji Skarbowej, dyrektorzy izb administracji skarbowych, naczelnicy urzędów celno-skarbowych, naczelnicy urzędów skarbowych; wg http://www.mf.gov.pl Zsumowano: izby administracji skarbowej (16), urzędy skarbowe (400), urzędy celno-skarbowe (16 wraz z delegaturami-45 i oddziałami celnymi-143)	<ul style="list-style-type: none"> — analiza stanów faktycznych z uwzględnieniem klauzuli przeciwko unikaniu opodatkowania. Zwiększenie ilości postępowań podatkowych.; — dostęp do danych wynikających z raportów o schematach podatkowych, o których mowa w dziale III Zobowiązania podatkowe rozdziale 11a Przekazywanie informacji i schematach podatkowych Ordynacji podatkowej w związku z wykonywanymi zadaniami ustawowymi (w tym również kontrole celno-skarbowe, kontrole podatkowe, postępowania podatkowe, celne, egzekucja należności podatkowych i celnych, czynności operacyjno-rozpoznawcze); — nadawanie numerów referencyjnych schematów podatkowych (NSP); — analiza uzyskanych informacji i ewentualne publikowanie informacji o niektórych kategoriach schematów podatkowych np. zaleceń, wyjaśnień.

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

W odniesieniu do projektu nie były prowadzone konsultacje poprzedzające jego przygotowanie tzw. pre-konsultacje publiczne.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248), oraz do § 52 ust. 1 uchwały Nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r., poz. 1006 z późn. zm.), projekt ustawy zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

Projekt zostanie skierowany do konsultacji społecznych z przedstawicielami m.in. następujących podmiotów:

1. Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej
2. Business Centre Club
3. Konfederacja „Lewiatan”
4. Związek Przedsiębiorców i Pracodawców
5. Krajowa Izba Gospodarcza

dochodowy od osób fizycznych												
z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne (ZUS)	0,0	4,3	4,4	4,6	4,7	4,8	5,0	5,1	5,3	5,5	5,6	49,3
z tyt. składek na ubezpieczenie zdrowotne (NFZ)	0,0	1,1	1,1	1,1	1,2	1,2	1,3	1,3	1,3	1,4	1,4	12,4
z tyt. składek na Fundusz Pracy	0,0	0,3	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	3,9
JST	0,0	265,7	237,8	272,9	281,0	288,1	298,2	309,4	321,5	337,6	356,7	2 968,9
dochody wynikające z uproszczeń systemu podatkowego	0,0	-96,0	-131,0	-103,0	-102,0	-102,0	-99,0	-95,0	-90,0	-81,0	-69,0	-968,0
dochody wynikające z uszczelnienia systemu podatkowego	0,0	361,1	368,2	375,3	382,4	389,5	396,6	403,7	410,8	417,9	425,0	3 930,6
z tyt. udziału JST w dochodach z PIT	0,0	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,7	0,7	0,7	0,7	6,4
Wydatki ogółem	4,2	22,0	17,5	18,0	18,5	19,1	19,7	20,3	20,9	21,5	22,2	203,9
budżet państwa	4,2	22,0	17,5	18,0	18,5	19,1	19,7	20,3	20,9	21,5	22,2	203,9
koszty wynagrodzeń	0,2	18,0	17,5	18,0	18,5	19,1	19,7	20,3	20,9	21,5	22,2	195,9
koszty wdrożenia i utrzymania systemu teleinformatycznego	4,0	4,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	8,0
JST	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Saldo ogółem	-4,1	1 042,1	796,9	946,7	971,5	999,2	1 036,0	1 077,8	1 124,5	1 188,2	1 266,9	10 445,6
budżet państwa	-4,1	776,4	559,1	673,8	690,4	711,1	737,8	768,4	803,0	850,6	910,2	7 476,7
JST	0,0	265,7	237,8	272,9	281,0	288,1	298,2	309,4	321,5	337,6	356,7	2 968,9
Źródła finansowania	<p>Przepisy proponowanego aktu normatywnego wpływać będą zarówno na dochody jak i wydatki jednostek sektora finansów publicznych, tj. budżetu państwa i jednostek samorządu terytorialnego.</p> <p>Wydatki wynikające z implementacji przewidzianych w ustawie rozwiązań sfinansowane zostaną ze środków części 19 budżetu państwa, której dysponentem jest minister właściwy do spraw budżetu, finansów publicznych i instytucji finansowych lub z części budżetu państwa wyodrębnionej w celu finansowania działalności Krajowej Administracji Skarbowej zgodnie z art. 9 Ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej. W związku z powyższym koniecznym będzie zwiększenie ww. części budżetu państwa o wskazane kwoty.</p> <p>Wskazane do poniesienia w 2018 r. wydatki w kwocie 4,2 mln zł sfinansowane zostaną ze środków rezerwy celowej budżetu państwa poz. 73 pn. „Rezerwa na zmiany systemowe i niektóre zmiany organizacyjne, w tym nowe zadania oraz na zadania związane z poprawą finansów publicznych, w tym odbudową dochodów budżetu państwa”.</p>											

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń

Wpływ projektu na dochody jednostek sektora finansów publicznych

Źródła danych i przyjęte do obliczeń założenia:

1) preferencyjne opodatkowanie dochodów generowanych przez prawa własności intelektualnej (tzw. IP BOX, *Innovation Box*)

Proponowane w projekcie ustawy rozwiązanie polega na preferencyjnym opodatkowaniu 5% stawką podatkową dochodów uzyskiwanych przez podatnika z praw własności intelektualnej, których podatnik jest właścicielem, współwłaścicielem, użytkownikiem lub posiada prawa do korzystania z nich na podstawie umowy licencyjnej, które są chronione na podstawie obowiązującego prawa krajowego lub międzynarodowego przez m.in. patent, dodatkowe prawo ochronne na wzór użytkowy czy prawo z rejestracji wzoru przemysłowego, zwane dalej „kwalifikowanymi prawami własności intelektualnej”.

W związku z proponowanymi preferencjami dla działalności innowacyjnej należy się spodziewać pozytywnych efektów dla dochodów sektora finansów publicznych (budżetu państwa i jednostek samorządu terytorialnego) związanych z rozwojem tego obszaru.

2) wprowadzenie obniżonej stawki w podatku dochodowym od osób prawnych w wysokości 9%

W celu dokonania oceny rozwiązań podatkowych w tym zakresie przeprowadzono analizę danych wynikających z zeznań podatkowych (CIT-8) złożonych przez podatników podatku dochodowego od osób prawnych za 2016 r.

W 2016 r. 440 tys. podatników, tj. 91% wszystkich podatników podatku dochodowego od osób prawnych, osiągnęło przychody nieprzekraczające 1,2 mln euro, z tej grupy 152 tys. podatników wykazało podatek w kwocie 1,5 mld zł.

Dokonując przeliczenia, uwzględniono obniżoną od 1 stycznia 2017 r. do 15% stawkę podatku dochodowego od osób prawnych. Dodatkowo założono wzrost dochodów będący wynikiem poszerzenia bazy podatkowej z uwagi na obniżenie tendencji zawyżania kosztów podatkowych i wyjście podatników z szarej strefy.

3) wprowadzenie zachęty do pozostawiania w spółkach kapitału na rozwój poprzez zwiększenie podatkowej atrakcyjności finansowania własnego (notional interest deduction – NID)

Do oceny skutków finansowych tego rozwiązania wykorzystano dane podatkowe (wynikające z zeznań podatkowych podatników podatku dochodowego od osób prawnych za 2017 r.).

Założenia przyjęte do oszacowania:

- źródło finansowania spółki w postaci tzw. zysków zatrzymanych wyniesie 50% dochodu pomniejszonego o podatek,
- koszty finansowania dłużnego (mimo iż koszty te faktycznie nie zostały poniesione) na poziomie 2,5%, co odpowiada ogłoszonej w Uchwale Nr 1/2015 Rady Polityki Pieniężnej z dnia 4 marca 2015 r. w sprawie stopy referencyjnej, oprocentowania kredytów refinansowych, oprocentowania lokaty terminowej oraz stopy redyskontowej weksli w Narodowym Banku Polskim wysokości stopy referencyjnej (1,5%) powiększonej o 1 punkt procentowy z uwzględnieniem limitu 250 tys. zł.

4) wprowadzenie ulgi dla banków spółdzielczych dokonujących wpłat na System Ochrony Instytucjonalnej (IPS)

Zgodnie z *Informacją o sytuacji banków spółdzielczych i zrzeszających w 2016 r.* publikowaną przez Komisję Nadzoru Finansowego na koniec 2016 r. spośród 558 banków spółdzielczych 476, tj. 85% było uczestnikami IPS (w 2017 r. liczby te wynosiły odpowiednio 553 i 488). Środki zgromadzone w funduszu pomocowym IPS

BPS na koniec 2017 r. wynosiły 421,8 mln zł z czego wykorzystanych jest 34,6 mln zł, natomiast w funduszu pomocowym IPS SGB na koniec 2017 r. wynosiły 280,2 mln zł, z czego wykorzystane 97,5 mln zł.

Założenia przyjęte do oszacowania:

- z ulgi skorzystają wszystkie banki spółdzielcze dokonujące wpłat na System Ochrony Instytucjonalnej (skorzystają z prawa do pomniejszenia podstawy opodatkowania)
- odliczenie od podstawy opodatkowania stanowić będzie 25% kwoty wniesionej na IPS.

5) umożliwienie zaliczenia do kosztów podatkowych odpłatnego zbycia nieruchomości lub określonych praw majątkowych, nabytych w drodze spadku, tj. kosztów nabycia (wytworzenia) tej nieruchomości oraz długów i ciężarów spadkowych

Ze względu na ograniczony zakres danych opisujących to zjawisko trudno jest o precyzyjne określenie skutków finansowych proponowanego rozwiązania. W celu jednakże przybliżenia kosztów preferencji analizie poddano dane wynikające z zeznań podatkowych za 2016 r. podatników, którzy w 2016 r. uzyskali przychody z odpłatnego zbycia nieruchomości (złożyli zeznanie podatkowe PIT-39).

Za potencjalną grupę objętą tą regulacją (podatnicy zbywający odziedziczoną nieruchomość) przyjęto podatników, którzy w zeznaniach podatkowych nie wykazali kosztów uzyskania przychodów, w związku z uzyskaniem przychodów z odpłatnego zbycia nieruchomości. W 2016 r. grupa ta liczyła 60 tys. podatników.

6) zmiany dotyczące samochodów osobowych wykorzystywanych w prowadzonej działalności (leasing)

Zgodnie z danymi GUS wartość samochodów osobowych oddanych w leasing w 2016 r. wyniosła 20,8 mld zł, w tym 6,6 mld zł (32%) stanowiła wartość samochodów osobowych oddanych w leasing operacyjny. Na podstawie tych danych oszacowano wartość opłat z tytułu umów leasingu operacyjnego w przypadku ograniczeń w zaliczeniu opłat z tytułu tych umów do kosztów podatkowych (proporcja wartości leasingowanego samochodu do kwoty 150.000 zł).

7) podwyższenie kwot limitów zaliczanych do kosztów uzyskania przychodów składek na rzecz organizacji zrzeszających pracodawców i przedsiębiorców o charakterze nieobowiązkowym

Oszacowania skutków finansowych tego rozwiązania dokonano na podstawie danych wynikających z rozliczenia podatku dochodowego od osób prawnych i podatku dochodowego od osób fizycznych za 2016 r. (zeznanie podatkowe CIT-8 i PIT-36L), zatrudniających pracowników (analiza danych wynikających z deklaracji PIT-4R).

Założenia przyjęte do oszacowania: podstawą do określania wysokości składek na rzecz organizacji – przychód ze stosunku pracy pracowników zatrudnionych w zakładach pracy prowadzonych przez podatników podatku dochodowego od osób fizycznych i podatku dochodowego od osób prawnych (iloczyn liczby pracujących, określonej na podstawie deklaracji PIT-4R i przeciętnego przychodu ze stosunku pracy wynikającego z rozliczenia podatku PIT za 2016 r.).

8) wprowadzenie do przepisów ogólnego prawa podatkowego nowej instytucji – obowiązkowego ujawniania informacji o schematach podatkowych (ang. *Mandatory Disclosure Rules* – MDR)

Planowana inicjatywa powinna zapewnić krajowym organom podatkowym dostęp do informacji na temat opracowywania i stosowania rozwiązań z zakresu potencjalnie agresywnego planowania podatkowego. W związku z tym, oczekiwać można, że będą one mogły wykorzystać wcześniejszy dostęp do informacji, tak aby podjąć działania i zniechęcić podmioty do wdrażania uzgodnień uznawanych za unikanie opodatkowania poprzez m.in. implementację nowych rozwiązań regulacyjnych na poziomie krajowym lub

przeprowadzenie celnej kontroli podatkowej na wczesnym etapie procesu.

Mając na uwadze cel planowanej regulacji, przewiduje się, że projektowane rozwiązanie przyczyni się do zwiększenia dochodów budżetowych w związku z:

- a) wprowadzeniem obowiązku raportowania schematów podatkowych, co w konsekwencji skutkować powinno rezygnacją podatników ze stosowania agresywnego planowania podatkowego doprowadzającego do obniżania podstawy opodatkowania,
- b) zwiększeniem poziomu detekcji i wprowadzeniem środków przeciwdziałających unikaniu opodatkowania i uchylaniu się od opodatkowania oraz wprowadzeniem regulacji mających na celu zniechęcenie podmiotów do korzystania z rozwiązań z zakresu planowania podatkowego zmierzających do unikania opodatkowania.

Szacując wpływ rozwiązania na dochody publiczne przyjęto następujące założenia:

- 1) Odnosnie wpływów wynikających z obowiązku raportowania schematów podatkowych wyróżnić należy następujące obszary:

a. Planowane rozwiązania przyczynią się do zwiększenia efektywności analizy ryzyka i, w konsekwencji, trafniejszego typowania podmiotów do kontroli. Przy opisie dochodów przyjęto założenie, że szczegółowe informacje pozyskane w związku z raportowaniem schematów pozwolą zmniejszyć liczbę prowadzonych kontroli, a dokładniejsze typowanie podatników do kontroli pozwoli lepiej wykorzystać czas pracy i pracowników kontrolujących, co przyniesie efekty w postaci wzrostu dochodów budżetowych z tytułu podatków.

Zgodnie z przyjętymi założeniami, przyjmuje się zwiększenie skuteczności analizy ryzyka w pierwszym roku funkcjonowania nowych regulacji MDR o 5% w podatku CIT i 2% w podatku PIT. Powinno przełożyć się to na wzrost ustaleń kontroli na poziomie kwoty ok. 73 mln zł w podatku CIT oraz kwoty 5,6 mln zł w podatku PIT. Szacuje się również, iż w kolejnych latach skuteczność systemu analizy ryzyka będzie wzrastać o ok. 0,25 punktu procentowego w podatku CIT i 0,15 punktu procentowego w podatku PIT w skali roku.

Przyjmując za podstawę ustalenia kontroli w 2016 r. z tytułu podatku CIT oraz podatku PIT na łączną kwotę 1 732,5 mln zł i zakładając, że dynamika wzrostu ustaleń kontroli w kolejnych latach od wejścia w życie regulacji MDR będzie wynosiła w podatku CIT 0,25 punktu procentowego, a w podatku PIT 0,15 punktu procentowego, można oczekiwać, że kwota ustaleń może wzrosnąć o ok. 78 mln zł w pierwszym roku obowiązywania nowych przepisów do łącznie ok. 960 mln zł w okresie dziesięciu lat.

b. Drugim z efektów wynikających z implementacji przedmiotowego rozwiązania jest efekt skutkujący zniechęceniem promotorów oraz podmiotów korzystających do przygotowywania i wdrażania schematów podatkowych mających cechy agresywnej optymalizacji podatkowej. Należy założyć, że podatnicy w wyniku zaniechania stosowania schematów podatkowych ograniczą zawyżanie kosztów uzyskania dochodu, a w związku z tym zwiększy się wartość podstawy opodatkowania, co powinno przełożyć się na wzrost dochodów budżetu państwa z tytułu podatków. W 2016 r. łączna kwota kosztów uzyskania przychodów w podatku CIT i podatku PIT liniowego wyniosła 5 780,8 mld zł. Przyjmując wzrost dochodów budżetowych z tytułu obniżenia kwoty kosztów uzyskania przychodów w pierwszym roku obowiązywania regulacji MDR o ok. 0,07% w podatku CIT i 0,02% w podatku PIT liniowym należy oczekiwać, że uszczuplenia podatkowe w 2019 lat powinny się zmniejszyć łącznie o ok. 684 mln zł w pierwszy roku obowiązywania nowych przepisów, do łącznie ok. 8 mld zł w okresie dziesięciu lat.

W założeniach do projektu przyjęto, iż w kolejnych latach dynamika wzrostu skali uszczelnienia systemu podatków dochodowych wynikająca z implementacji przedmiotowego rozwiązania powinna kształtować się na poziomie 0,0025 punktu procentowego w podatku CIT i 0,0005 punktu procentowego w podatku PIT w skali roku. Przyjmując taką dynamikę ograniczenia łącznej kwoty kosztów uzyskania przychodów należy oczekiwać, łącznie z obu wskazanych efektów kwota uszczupleń

może spaść o ok. 762 mln zł w pierwszym roku obowiązywania nowych przepisów, a uszczuplenia podatkowe w okresie 10 lat obowiązywania przepisów MDR powinny się zmniejszyć łącznie o ok. 8,9 mld zł.

Należy jednocześnie podkreślić, że powyższe wyliczenia mają charakter szacunkowy, gdyż dokładne określenie efektu prewencyjnego projektowanych regulacji nie jest możliwe. Siła prewencyjnego oddziaływania regulacji MDR powinna być coraz mocniejsza wraz z upływem czasu, gdy zostanie ukształtowana praktyka ich stosowania oraz zostanie obudowana orzecznictwem sądowym. Efekt prewencyjny powinien także skutkować wprowadzeniem, na bazie zidentyfikowanych schematów mających na celu unikanie opodatkowania, uregulowań prawno-podatkowych nakierowanych na niwelowanie negatywnych skutków takich działań.

2) Oдноśnie pozostałych wpływów

Ze względów ostrożnościowych wynikających z braku możliwości oszacowania, nie uwzględniono pozytywnego wpływu regulacji na sektor finansów publicznych, tj. budżet państwa i JST wynikającego ze spodziewanej wielkości wpływów budżetowych z możliwych rozwiązań regulacyjnych stanowiących efekt analizy raportowanych informacji.

9) zmiana w zakresie sposobu płatności tzw. podatku u źródła z tytułu wypłaconych należności na rzecz nierezydenta oraz rezydenta

Projekt ustawy zakłada zmiany zasad rozliczania podatku z tytułu przychodów uzyskanych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zarówno w odniesieniu do podatników niemających w Polsce miejsca zamieszkania (siedziby), tzw. nierezydentów, jak również – w przypadku niektórych dochodów i wypłat (np. dywidendy) – w stosunku do podmiotów krajowych. Zmiany obejmują również przepisy regulujące obowiązki płatnika. Należy podkreślić, iż zmiany dotyczą wyłącznie należności, których łączna wysokość wypłacanych dla tego samego podatnika w danym (zależnie od ustawy) roku podatkowym przekracza kwotę 2 000 000 zł.

Do wysokości tej kwoty obowiązywać będą dotychczasowe zasady płatności (poboru) podatku u źródła. Z chwilą przekroczenia tej kwoty, płatnik zobowiązany jest do poboru, obliczenia i wpłacenia podatku stosując stawki określone w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych czy też w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych. W tym przypadku płatnik nie stosuje zwolnień wskazanych w ustawie o CIT (PIT) oraz przepisów umów o unikaniu podwójnego opodatkowania, z którymi Polska ma podpisaną umowę. W przypadku pobrania podatku przez płatnika, podatnik, jego pełnomocnik, oraz płatnik może wystąpić z wnioskiem o zwrot podatku do organu podatkowego. Generalnie, gdy okoliczności, stan faktyczny nie budzą wątpliwości, organ podatkowy zobowiązany będzie do zwrotu podatku w terminie 6 miesięcy. W określonych sytuacjach, organ podatkowy może przeprowadzić postępowanie wyjaśniające, którego celem jest weryfikacja zasadności zwrotu podatku.

W projekcie założono jednocześnie uproszczenie w postaci możliwości stosowania dotychczasowych zasad rozliczania podatku u źródła (tj. możliwość stosowania przez płatnika preferencyjnego opodatkowania podatkiem u źródła, bez względu na kwotę dokonanych wypłat na rzecz jednego podatnika) w sytuacji wydania stosownego rozporządzenia przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych lub przedłożenia przez płatnika organowi podatkowemu odpowiedniego oświadczenia, którego wymogi przewidziane będą w ustawie nowelizującej.

W zakresie podatku CIT, określono uproszczenie proceduralne w związku ze stosowaniem zwolnienia na podstawie przepisów dyrektyw unijnych. W tym przypadku, przepisy projektowanej ustawy przewidują wydanie przez organ podatkowy opinii o stosowaniu zwolnienia, która wydawana jest generalnie na okres 36 mc. i przede wszystkim po sprawdzeniu przez organy podatkowe warunków określonych w przepisie art. 22 ust. 4 ustawy o CIT, które implementowały tzw. dyrektywę PSD. Uproszczenie w tym przypadku

sprowadza się do możliwości stosowania zwolnienia na podstawie art. 21 ust. 3 oraz art. 22 ust. 4 na dotychczasowych zasadach (płatnik nie pobiera podatku), również w przypadku płatności których wysokość w danym roku podatkowym dla tego samego podatnika przekracza kwotę 2 000 000 zł. Gdy podatnik nie będzie w posiadaniu takiej opinii, zastosowanie znajdą nowe regulacje dotyczące wypłacanych 2 mln należności.

Dla oszacowania potencjalnych dodatkowych dochodów wynikających z implementacji regulacji przyjęto dane z deklaracji IFT-2R za lata 2013 – 2016 (do obliczeń wzięto wartość średnią w tym okresie). Na podstawie danych z deklaracji IFT-2R ustalono, iż kwota wypłat należności z tytułu (dywidend, odsetek, licencji, usług niematerialnych itp.) do państw UE i państw spoza UE za lata 2013-2016 powyżej 2 mln zł wynosiła średnio ok. 80 mld zł rocznie. Zakłada się, że dokładna weryfikacja wypłat we wskazanym zakresie może prowadzić do stwierdzenia nieprawidłowości zastosowania preferencji. Szacuje się, że dodatkowa kwota podatku wyniesie ok. 700 mln zł w pierwszym roku obowiązywania ustawy.

Przyjmuje się, że dochody w kolejnych latach ukształtują się na podobnym poziomie.

Wpływy z tytułu obowiązkowych obciążeń wynagrodzeń pracowników planowanych do zatrudnienia w administracji skarbowej

Ponadto oszacowano dodatkowe dochody sektora finansów publicznych z tytułu obowiązkowych obciążeń wynagrodzeń pracowników planowanych do zatrudnienia w administracji skarbowej, które oszacowano na ok. 6,9 mln zł w 2019 r. Szacując dochody z podatku dochodowego od osób fizycznych (PIT) wzięto pod uwagę przepisy ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o *dochodach jednostek samorządu terytorialnego*, określające wysokość udziału JST w dochodach z PIT (tj. 48,81%) oraz budżetu państwa (tj. 51,19%).

Skutki finansowe dla kolejnych lat ustalono przy uwzględnieniu wskaźników określonych w wytycznych dotyczących *stosowania jednolitych wskaźników makroekonomicznych będących podstawą oszacowania skutków finansowych projektowanych ustaw* – maj 2018 r. w Tabeli 1. *Podstawowe wskaźniki makroekonomiczne w latach 2017-2021* i Tabeli 2. *Scenariusz podstawowych wskaźników makroekonomicznych w latach 2022-2050* (PKB, dynamika realna).

Proponowane rozwiązania w zakresie:

- opodatkowania dochodów osiąganych z obrotu walutami wirtualnymi,
- opodatkowania zysków kapitałowych w przypadku przeniesienia aktywów lub rezydencji poza polską jurysdykcję podatkową,

niewątpliwie wpłyną pozytywnie na wysokość dochodów sektora finansów publicznych z podatku dochodowego. Także rozwiązania w zakresie wprowadzenia alternatywnego sposobu opodatkowania euroobligacji będą miały wpływ na dochody sektora finansów publicznych, niemniej jednak trzeba mieć na uwadze korzyści gospodarcze z tytułu zastosowania powyższych regulacji. Jednakże ze względu na ograniczony zakres danych opisujących powyższe obszary trudne jest określenie skutków finansowych w tym zakresie.

Projektowane obniżenie stawki podatku od czynności cywilnoprawnych z 2 % do 0,5 % nie powinno przynieść ujemnych skutków finansowych dla gmin (beneficjentów wpływów z tytułu podatku od czynności cywilnoprawnych). Ujemne wpływy z tytułu obniżenia stawki podatku powinny być zneutralizowane przez powszechniejsze zgłaszanie do opodatkowania otrzymanych pożyczek, a także dodatkowe wpływy w konsekwencji zmian w zakresie pożyczek zwolnionych od podatku. Precyzyjne określenie skutków finansowych nie jest możliwe, gdyż ze względu na swobodę zawierania umów nie występuje powtarzalność, zarówno co do liczby zawieranych umów pożyczek, jak i ich wysokości. Przewiduje się jednak, że projektowane zmiany z tytułu opodatkowania umów pożyczek nie wpłyną na poziom dochodów budżetów gmin.

Pozostałe rozwiązania przewidziane w projekcie ustawy, co do zasady, będą neutralne

podatkowo stanowią bowiem doprecyzowanie istniejących rozwiązań podatkowych.

Wpływ projektu na wydatki budżetu państwa

Na wydatki budżetowe wynikające z implementacji projektowanych w ustawie rozwiązań składają się głównie dwie grupy kosztów:

1. szacunkowy koszt wdrożenia systemów teleinformatycznych, które wspierać będą analizę wykonywaną w ramach czynności realizowanych przez Krajową Administrację Skarbową, których celem będzie zwiększenie wpływów budżetu państwa wynikających z uszczelniania systemu podatkowego;
2. koszty osobowe wynikające z konieczności zapewnienia prawidłowego funkcjonowania projektowanych rozwiązań.

Koszt wdrożenia systemów teleinformatycznych

Przewiduje się, że koszt wdrożenia systemów teleinformatycznych wyniesie łącznie ok. 8 mln zł tj. 4 mln zł w 2018 r. i 4 mln zł w 2019 r. Wskazane powyżej wydatki mają charakter estymacyjny. Wynika to przede wszystkim z niemożliwości dokładnego określenia kosztu prac techniczno-informatycznych mających na celu wdrożenie, utrzymanie i bieżącą pracę systemów teleinformatycznych.

Wskazany koszt wdrożenia systemów teleinformatycznych obejmuje swoim zakresem m.in. infrastrukturę, licencje infrastrukturalne, system analizy informacji do MDR, system służący do weryfikacji podatnika oraz analizy danych wykazanych w deklaracjach, rejestry, system przetwarzania dużych ilości danych i system analityczny.

Koszty osobowe wynikające z konieczności zapewnienia prawidłowego funkcjonowania projektowanych rozwiązań

Przewiduje się, że koszty osobowe (wynagrodzeń pracowników) związane z implementacją przewidzianych w ustawie rozwiązań wyniosą w pierwszym roku obowiązywania ustawy tj. w 2019 r. ok. 16,7 mln zł.

Szacując ww. koszty wzięto pod uwagę następujące założenia:

- utworzenie około 152 etatów zarówno na poziomie analitycznej jednostki centralnej KAS, jednostki analitycznej MF jak i oddziałów terenowych w urzędach skarbowych i urzędach celno-skarbowych,
- koszty związane z zabezpieczeniem środków na wykonywanie nowych zadań przez obecnie zatrudnionych w jednostce pracowników (16 pracowników).

Ponadto w pierwszym roku obowiązywania ustawy konieczne będzie poniesienie wydatków na wyposażenie 152 nowych stanowisk pracy – ok. 912 tys. zł (6 tys. zł/etat).

Koszty utrzymania 152 nowych stanowisk oszacowano na 356 tys. zł.

Mając na uwadze powyższe szacunkowy łączny koszt pracodawcy utworzenia prognozowanych 152 etatów (łącznie z kosztami utworzenia i utrzymania stanowisk pracy) może wynieść ok. 18,0 mln zł w 2019 r.

Szacując koszty osobowe w latach następnych uwzględniono roczny wzrost wynagrodzenia zgodnie z wytycznymi dotyczącymi stosowania jednolitych wskaźników makroekonomicznych będących podstawą oszacowania skutków finansowych projektowanych ustaw.

- a. Wprowadzenie do przepisów ogólnego prawa podatkowego nowej instytucji – obowiązkowego ujawniania informacji o schematach podatkowych (ang. *Mandatory Disclosure Rules* – MDR)

Szacując koszty osobowe związane z implementacją przedmiotowego rozwiązania uwzględniono koszt zatrudnienia osób niezbędnych do analizy i oceny raportowanych schematów podatkowych oraz nadawania numerów referencyjnych schematów (NRS). Przy tym zakłada się, że wielkość takiej jednostki organizacyjnej (lub kilku jednostek organizacyjnych) powinna uwzględniać specyfikę zadań związanych m.in. z:

- prowadzeniem spraw dotyczących nadania numeru referencyjnego zgłoszonym

- schematom (NRS) i poinformowanie na piśmie zgłaszającego o tym,
- analizą raportów i informacji wynikających z zaraportowanych informacji,
 - analizą praktyki stosowania schematów podatkowych w innych krajach (staże, wizyty studyjne),
 - koordynacją obecnych zadań MF związanych ze stosowaniem schematów w ramach OECD oraz Komisji Europejskiej,
 - pogłębioną identyfikacją i analizą krajowych praktyk agresywnego planowania podatkowego.

Wiązałoby się to potencjalnie ze stworzeniem jednostki organizacyjnej np. wydziału w ramach struktury organizacyjnej w ramach Ministerstwa Finansów oraz zaangażowaniu innych komórek, w zakresie właściwości których pozostają uregulowane w projekcie zagadnienia. Wielkość takiej jednostki organizacyjnej (lub kilku jednostek organizacyjnych) powinna uwzględniać specyfikę zadań związanych z oceną rezultatu analizy ryzyka.

W szacowaniu kosztów osobowych związanych z implementacją przedmiotowego rozwiązania przyjęto założenie odnośnie utworzenia około 60 etatów zarówno na poziomie analitycznej jednostki centralnej KAS, jednostki analitycznej MF jak i oddziałów terenowych w urzędach skarbowych i urzędach celno-skarbowych.

Szacunkowy łączny koszt pracodawcy utworzenia prognozowanych etatów oszacowano łącznie z kosztami utworzenia stanowisk pracy na 7 513 tys. zł/rok (w 2019 r.).

Szacując koszty na lata następne uwzględniono roczny wzrost wynagrodzenia zgodnie z wytycznymi dotyczącymi stosowania jednolitych wskaźników makroekonomicznych będących podstawą oszacowania skutków finansowych projektowanych ustaw).

Dla 2018 r. przewidziano zatrudnienie i zapłatę należnych świadczeń dla 1/12 docelowej wysokości kosztów.

- b. Zmiana w zakresie sposobu płatności tzw. podatku u źródła z tytułu wypłaconych należności na rzecz nierezydenta oraz rezydenta

W szacowaniu kosztów osobowych związanych z implementacją przedmiotowego rozwiązania przyjęto założenie odnośnie utworzenia utworzenie około 70 etatów, w tym 2 etatów na poziomie analitycznej jednostki centralnej KAS, 68 etatów w oddziałach terenowych KAS (Urzędach Skarbowych).

Szacunkowy łączny koszt pracodawcy utworzenia prognozowanych etatów łącznie z kosztami utworzenia stanowisk pracy szacuje się na ok. 7 173 tys. zł/rok (w 2019 r.; w latach następnych uwzględniono roczny wzrost wynagrodzenia zgodnie z wytycznymi dotyczącymi stosowania jednolitych wskaźników makroekonomicznych będących podstawą oszacowania skutków finansowych projektowanych ustaw).

- c. Wprowadzenie rozwiązań, które mogą wpłynąć na zwiększenie efektu prewencyjnego przepisów przeciwko unikaniu opodatkowania oraz doprecyzowujących niektóre ich elementy

Zmiany objęte projektem zmierzają do pełniejszej realizacji wywodzonych z art. 84 Konstytucji RP – zasad sprawiedliwości podatkowej i powszechności opodatkowania oraz mają na celu dalsze ograniczania zjawiska agresywnej optymalizacji podatkowej. Planowana inicjatywa powinna zapewnić krajowym organom podatkowych dostęp do informacji na temat opracowywania i stosowania rozwiązań z zakresu potencjalnie agresywnego planowania podatkowego.

Mając na uwadze cel planowanej regulacji oraz zakres modyfikacji i dostosowania dotychczasowych przepisów o klauzuli przeciwko unikaniu opodatkowania do dyrektywy ATAD przewiduje się, że wdrożenie przepisów będzie wiązało się z utworzeniem w strukturze KAS etatów dla pracowników zajmujących się analizą spraw podlegających rozpatrzeniu w zakresie klauzuli o unikaniu opodatkowania oraz prowadzeniem postępowań z tym związanych.

Przewidziane w Projekcie rozwiązania będą skutkowały zwiększeniem zadań Szefa KAS

w obszarze stosowania klauzuli. Skutek ten związany jest z:

- 1) poszerzeniem działania przepisów klauzuli przeciwko unikaniu opodatkowania, (dalej: „klauzula”), w związku z:
 - a) rozbudowaniem zakresu definicji klauzuli zawartej w art. 119a Ordynacji podatkowej, co spowoduje rozszerzenie możliwości stosowania przedmiotowej regulacji odnośnie większej ilości stanów faktycznych niż dotychczas,
 - b) wprowadzeniem nowej formy stosowania przepisów klauzuli, polegającej na wywodzeniu skutków prawnych nie tylko z czynności odpowiedniej – tak jak ma to miejsce obecnie – ale również z fikcji prawnej,
 - c) objęciem klauzulą płatników, do których w oparciu o przepisy dotychczasowe klauzula nie podlega stosowaniu,
 - d) wyłączeniem progu ograniczającego działanie klauzuli w zakresie tych stanów faktycznych, w których korzyści podatkowe nie przekraczały kwoty 100 tys. zł (projekt w tym obszarze aktualnie dotyczy podatku dochodowego od osób prawnych);
- 2) wprowadzeniem nowej, wnioskowej i odpłatnej procedury cofnięcia skutków unikania opodatkowania, która będzie się kończyć wydaniem decyzji określającej warunki cofnięcia;
- 3) poszerzeniem zakresu działania art. 14b § 5b Ordynacji podatkowej o możliwość wydawania opinii odnośnie stanów faktycznych (zdarzeń przyszłych), w których mogą zostać zastosowane tzw. „umowne środki przeciwko unikaniu opodatkowania”;
- 4) wyraźnym określeniem, że „umowne środki przeciwko unikaniu opodatkowania” stosuje Szef KAS, co do tej pory – mimo pewnych wskazań w Ordynacji podatkowej – nie było jednoznacznie ustalone;
- 5) wprowadzeniem nowego uprawnienia dla Szefa KAS do uchylecia wydanych interpretacji indywidualnych, jeżeli co do opisanych w nich stanów faktycznych (zdarzeń przyszłych) zachodzą przesłanki określone w art. 14b § 5b Ordynacji podatkowej;
- 6) wprowadzeniem nowych regulacji dotyczących ustalenia dodatkowego zobowiązania podatkowego (tzw. sankcji) w przypadku wydania decyzji z zastosowaniem klauzuli, co również może pośrednio spowodować wzrost zainteresowania podatników uzyskaniem opinii zabezpieczającej.

W związku z powyższym, w zakresie wydatków uwzględniono koszt zatrudnienia osób niezbędnych do realizacji zadań przewidzianych w ustawie. Wiązałoby się to potencjalnie ze stworzeniem jednostki organizacyjnej np. wydziału w ramach struktury organizacyjnej w ramach KAS oraz zaangażowaniu innych komórek w zakresie właściwości, których pozostają uregulowane w projekcie zagadnienia. Wielkość takiej jednostki organizacyjnej (lub kilku jednostek organizacyjnych) powinna uwzględniać specyfikę przewidzianych w ustawie zadań.

Proponowane stanowiska pracy oraz kwoty wynagrodzenia uwzględniają okoliczność, że sprawy prowadzone przez pion ds. klauzuli charakteryzują się szczególną trudnością, co wpłynęło m.in. na ustanowienie Szefa KAS jedynym organem podatkowym w tych sprawach. Wyjaśnienia przy tym wymaga, że prowadzone sprawy klauzulowe ze swej natury nie są i nie będą szablonowe albowiem charakteryzuje je wyjątkowy ciężar gatunkowy, wymagający zatrudnienia wysoko kwalifikowanych kadr. Wymagają również prowadzenia konsultacji zarówno pomiędzy pracownikami pionu, jak też z innymi departamentami MF.

W szacowaniu wysokości wydatków budżetu państwa z tytułu wynagrodzeń przyjęto następujące założenia:

- a) utworzenie około 22 nowych etatów na poziomie analitycznej jednostki centralnej KAS,
- b) koszty związane z zabezpieczeniem środków na wykonywanie nowych zadań przez obecnie zatrudnionych w jednostce pracowników (16 pracowników).

Szacunkowy łączny koszt pracodawcy z tytułu wynagrodzeń, w tym utworzenia i utrzymania nowych stanowisk pracy wyniesie na poziomie centralnym ok. 3 298 tys. zł/rok (w 2019 r.; w latach następnych uwzględniono roczny wzrost wynagrodzenia zgodnie z wytycznymi dotyczącymi stosowania jednolitych wskaźników makroekonomicznych będących podstawą

oszacowania skutków finansowych projektowanych ustaw).

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	<i>Łącznie (0-10)</i>
W ujęciu pieniężnym (w mln zł)	duże przedsiębiorstwa	0	-9	26	16	26	86	358
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	0	411	531	415	401	191	3678
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe (dodaj/usuń)	0	0	123	127	135	155	1251
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	<p>Uproszczenie prawa podatkowego w zakresie podatków dochodowych, przyczyni się do zwiększenie jego czytelności. Wprowadzenie rozwiązań ułatwiających realizację przez podatników - przedsiębiorców ich obowiązków podatkowych m.in. wprowadzenie 9% stawki podatku dochodowego od osób prawnych, czy likwidacja niektórych obowiązków informacyjnych i ewidencyjnych.</p> <p>Dodatkowo projektowane regulacje wpłyną na:</p> <ol style="list-style-type: none"> Ograniczenie unikania opodatkowania. Pozytywne oddziaływanie na konkurencyjność na rynku. Zwalczanie stosowania agresywnego planowania podatkowego, wykorzystywanego często do unikania zapłaty podatku. Unikanie opodatkowania prowadzi do uzyskania przewagi rynkowej w sposób nieuczciwy. Raportowanie schematów pozwoli na zwalczanie stosowania agresywnego planowania podatkowego, zawierające elementy zagraniczne, wykorzystywanego często do unikania zapłaty podatku. Unikanie opodatkowania prowadzi do uzyskania przewagi rynkowej w sposób nieuczciwy. Wprowadzony mechanizm w zakresie podatku u źródła pozwoli na zwalczanie stosowania agresywnego planowania podatkowego, wykorzystywanego w celu unikania zapłaty podatku. Unikanie opodatkowania prowadzi do uzyskania przewagi rynkowej w sposób nieuczciwy. Implementacja planowanych rozwiązań będzie wymagała od podmiotów zobowiązanych do raportowania schematów podatkowych poniesienia kosztów szkoleń związanych z wdrażanymi rozwiązaniami oraz przygotowania schematu raportowania. Mając uwadze, że informacje, które podlegają zgłoszeniu w ramach systemu, będą już opracowane w materiałach informacyjnych przygotowanych przez promotorów, które przekazywane są użytkownikom 						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							

		<p>schematów, koszty ponoszone przez promotorów powinny być ograniczone.</p> <p>7. Implementacja planowanych rozwiązań będzie wymagała od zaangażowanych podmiotów (podatnika, płatnika oraz podmiotów zobowiązanych do raportowania schematów podatkowych) poniesienia kosztów szkoleń związanych z wdrażanymi rozwiązaniami, przygotowania schematu raportowania oraz przygotowania się do wypłat i wielkości uzyskiwanych dochodów. Mając na uwadze, że informacje, które podlegają zgłoszeniu w ramach systemu, będą już opracowane w materiałach informacyjnych przygotowanych przez promotorów, które przekazywane są użytkownikom schematów, koszty ponoszone przez promotorów powinny być ograniczone. Koszty nie powinny być także znaczne z uwagi na i tak istniejący w każdym przedsiębiorstwie mechanizm kontrolowania rozliczeń z kontrahentami.</p> <p>Implementacja planowanych rozwiązań, w stosunku do podmiotów zobowiązanych do wdrożenia procedury w zakresie przeciwdziałania niewywiązywania się z obowiązku przekazywania informacji o schematach podatkowych, będzie wiązała się z koniecznością jej opracowania i wdrożenia.</p> <p>Proponowane regulacje wpłyną również pozytywnie na sytuację rodziny, obywateli oraz gospodarstwa domowe oraz na sytuację ekonomiczną i społeczną rodziny, a także osób niepełnosprawnych oraz osób starszych – przykładem może być wprowadzenie możliwości wspólnego rozliczenia małżonków oraz osób samotnie wychowujących dzieci w przypadku dokonania rozliczenia podatku dochodowego od osób fizycznych po terminie, czy też wprowadzenie korzystnych dla podatników zmian w zakresie odziedziczonej nieruchomości. Ponadto zwiększenie poczucia sprawiedliwości społecznej poprzez realizację zasady powszechności opodatkowania.</p>
	(dodaj/usuń)	
Niemierzalne	wzrost gospodarczy	
	przedsiębiorcy	Zachęty podatkowe skierowane do przedsiębiorców oraz obniżenie obciążeń administracyjnych pozytywnie wpłynie na otoczenie prowadzenia działalności gospodarczej.
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	<p>Źródła danych oraz przyjęte do obliczeń założenia zostały szczegółowo opisane w pkt 6 OSR.</p> <p>Dodatkowo:</p> <ol style="list-style-type: none"> https://www.finanse.mf.gov.pl/documents/766655/6153845/Informacja https://www.finanse.mf.gov.pl/documents/766655/6084784/Informacja+dotycza%20C4%85ca+rycza%20C5%82tu+od+przychod%C3%B3w+ewidencjonowanych+za+2016+rok https://www.finanse.mf.gov.pl/documents/766655/6084784/Informacja https://www.finanse.mf.gov.pl/pit/statystyki/-/document_library_display/8Wpj/view/6084784 	
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu		
<input type="checkbox"/> nie dotyczy		
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).		<input checked="" type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy

<input checked="" type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input checked="" type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	<input checked="" type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input checked="" type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input checked="" type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.	<input checked="" type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy

Wprowadzenie obowiązku przekazywania organom podatkowym informacji o schematach podatkowych (MDR)

Najistotniejsze z projektowanych obciążeń regulacyjnych obejmują:

- 1) w odniesieniu do użytkowników schematów i promotorów:
 - obowiązek zgłaszania schematów do Szefa KAS w celu uzyskania numeru NSP,
 - obowiązek raportowania schematu (opis),
 - obowiązek podawania NSP jednocześnie ze złożeniem deklaracji podatkowych za okresy rozliczeniowe, w których korzystali ze schematów,
 - obowiązek promotora informowania o obowiązku raportowania schematu podatkowego.
- 2) w odniesieniu do Szefa Krajowej Administracji Skarbowej:
 - nadawanie indywidualnego numeru schematom podatkowym (NSP),
 - obowiązek informowania podmiotów raportujących o nadaniu NSP.
- 3) w odniesieniu do płatników i podatników:
 - obowiązek monitorowania płatności oraz uzyskiwanych dochodów i pobór podatku,
 - obowiązek składania informacji do właściwego naczelnika urzędu skarbowego o dokonanych płatnościach.
- 4) w odniesieniu do naczelników urzędu skarbowych:
 - obowiązek rozpatrywania wniosków oraz wydawania opinii o stosowaniu zwolnienia,
 - obowiązek rozpatrywania wniosków o zwrot podatku oraz dokonywanie tego zwrotu.

9. Wpływ na rynek pracy

Wzrost atrakcyjności prowadzenia działalności gospodarczej pozytywnie wpłynie na rynek pracy.

10. Wpływ na pozostałe obszary

<input type="checkbox"/> środowisko naturalne	<input type="checkbox"/> demografia	<input type="checkbox"/> informatyzacja
<input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny	<input type="checkbox"/> mienie państwowe	<input type="checkbox"/> zdrowie
<input type="checkbox"/> inne: pomoc społeczna		

Omówienie wpływu: Przedmiotowy projekt nie wywiera wpływu na ww. obszary.

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Wykonanie przepisów aktu prawnego nastąpi w dniu wejścia w życie ustawy.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Trzy lata po wejściu w życie regulacji. Ewaluacja punktowa na wewnętrzne potrzeby Ministra Finansów.

Mierniki:

- wpływy z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych oraz podatku dochodowego od osób fizycznych
- liczba podatników podatku dochodowego od osób prawnych oraz podatku dochodowego od osób fizycznych korzystających z preferencji podatkowych przewidzianych w procedowanym projekcie ustawy.

Dodatkowo ewaluacja obejmie:

1) Ocenę wpływu wprowadzenia klauzuli na bazę podatkową CIT i efektywną stopę opodatkowania CIT. Miernikiem będzie zmiana wysokości przychodów, kosztów uzyskania przychodów, dochodu (straty) i podatku należnego CIT oraz efektywnej stawki podatkowej liczonej jako relacja kwoty podatku należnego do wartości podstawy opodatkowania.

2) Adekwatność zasobów kadrowych do zakresu zadań przewidzianych ustawą.

Miernikiem będzie w szczególności: liczba i czas trwania postępowań podatkowych przeprowadzonych w związku z unikaniem opodatkowania, liczba i termin wydania opinii zabezpieczających lub postanowień

odmownych, liczba sporządzonych analiz i przeprowadzonych szkoleń.

Projekt przewiduje także, że w terminie do dnia 1 czerwca 2021 r. Szef Krajowej Administracji Skarbowej przygotuje sprawozdanie za lata 2018 - 2020 w zakresie raportowania schematów podatkowych. Sprawozdanie będzie zawierało w szczególności dane o liczbie zaraportowanych schematów podatkowych oraz liczbie podmiotów korzystających i promotorów, a także karach, w tym pieniężnych, nałożonych przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej na promotorów lub podmioty korzystające. Sprawozdanie zostanie publikowane na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych.

Następnie w terminie 6 miesięcy od dnia publikacji sprawozdania za lata 2018 - 2020 minister właściwy do spraw finansów publicznych wspólnie z Szefem Krajowej Administracji Skarbowej przygotuje raport oceniający dotyczący przeciwdziałania wykorzystywaniu schematów podatkowych do unikania płacenia należnych podatków. Raport zostanie publikowany na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych.

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)